



Datum: 21. 6. 2016
Številka: 90000-6/2016 - *011*

Zadeva: ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek, 21. junija 2016 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

Rok Cankar, Damijan Repnik, Marjan Podgoršek, Anton Aljaž, Mija Cankar, Jože Podgoršek, Margareta Barle, Mojca Ločniškar, Miran Vertačnik, Anton Kosec, prihod pri 1. točki ob 18:06, Peter Podgoršek, prihod pri 3. točki ob 18:48, Žiga Janežič, prihod pri 2. točki ob 18:09, Anton Kokalj, prihod pri 6. točki ob 19:32.

Odsotni člani:

Anton Logar, Andraž Hönigsman.

Poleg članov občinskega sveta so bili na seji prisotni še:

Aco Franc Šuštar, župan; Majda Peterlin, direktorica občinske uprave; Matjaž Gorčan, občinska uprava; Miran Sirc, občinska uprava; Tatjana Resman, občinska uprava; Jure Vrhovnik, Javno podjetje Komunala Vodice d.o.o.; Andrej Novak, Matrika d.o.o.; Helena Čerin, Kopitarjev glas; Aleš Senožetnik, Gorenjski glas.

Seja se je pričela ob 18:03.

Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar, zapisnik je pisala Lea Plut.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18:03 prisotnostih 9 članov Občinskega sveta Občine Vodice.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan je v uvodu pozdravil vse navzoče ter v potrditev predlagal naslednji dnevni red.

Sprejet je bil naslednji sklep:

17.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice za 17. redno sejo potrjuje naslednji
	DNEVNI RED: =====
	<ol style="list-style-type: none">1. Potrditev dnevnega reda2. Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje3. Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »oskrba s pitno vodo v občini Vodice« na podlagi elaborata o oblikovanju cen, predlog4. Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice« na podlagi elaborata o oblikovanju cen, predlog

	<ol style="list-style-type: none"> 5. Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami« na podlagi elaborata o oblikovanju cen, predlog 6. Odlok o spremembah in dopolnitvah OPPN Torovo, osnutek 7. Sklep o prenehanju veljavnosti sklepa o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na delu zemljišča parc. št. 711, k.o. 1969 – Zapoge, predlog 8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice – predlog 9. A) Odlok o rebalansu proračuna Občine Vodice za leto 2016, predlog B) Sklep o dopolnitvah in spremembah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2016, predlog 10. Sklep o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1352/3, k.o. 1741 – Vodice (ID 5857135), parc. št. 1352/4, k.o. 1741 – Vodice (ID 5857136), parc. št. 740/2, k.o. 1747 – Polje (ID 4242421), parc. št. 832/3, k.o. 1745 – Vesca (ID 2142391), parc. št. 1363/2, k.o. 1743 – Bukovica (ID 2848682), parc. št. 1402/2, k.o. 1741 - Vodice (ID 3962246) in parc. št. 1402/6, k.o. 1741 - Vodice (ID 1442285), predlog 11. Pobude, predlogi, vprašanja
--	---

Seji se je pridružil Anton Kosec.

Razprave ni bilo.

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

2 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 16. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Seji se je pridružil Žiga Janežič.

Razprava:

O predlogu zapisnika je razpravljal Anton Kosec.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji popravki:

17.2.1 SKLEP	<p>Zapisnik 16. redne seje se pod točko 4 »Pravilnik o štipendiranju poučevanja godbenih instrumentov v občini Vodice« na strani 7 drugi stavek tretjega odstavka pravilno glasi: »Podpira pa predlog Margarete Barle, da se javni razpis objavi v Kopitarjevem glasu.« V istem tretjem odstavku se zadnji stavek pravilno glasi: »Poleg tega meni, da v tretjem členu pravilnika pred besedno zvezo »nauk o glasbi in solfeggio« manjka ustrezen glagol.</p>
---------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

17.2.2 SKLEP

Zapisnik 16. redne seje se pod točko 8 »Pobude, predlogi, vprašanja« na strani 14 zadnji odstavek pravilno glasi: »Anton Kosec predlaga, da bi bila v Občini Vodice v primeru smrti častnega občana podobna praksa kot v sosednjih občinah, in sicer da se v spomin pokojnemu pripravi žalna seja občinskega sveta in odpre žalna knjiga ter ob soglasju svojcev umrlega govor na pogrebu.«

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

17.2.3 SKLEP

Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s predlaganimi spremembami.

Glasovanje o zapisniku:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3 SKLEP O POTRITVI CEN STORITVE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE "OSKRBA S PITNO VODO V OBČINI VODICE" NA PODLAGI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN, PREDLOG

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za komunalo in urejanje prostora.

Župan poudari, da se s sprejetjem sklepov o potrditvi cen za izvajanje gospodarskih javnih služb (oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode ter javna služba, povezana z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami) zasleduje cilj, da se končni znesek oziroma cene za uporabnike ne povišajo.

Zaradi vsebinske povezanosti je bila uvodna predstavitev podana skupno za točke 3, 4 in 5, podal pa jo je direktor JP Komunala Vodice d.o.o., Jure Vrhovnik. Predstavil je vsebino elaboratov in podrobno predstavil način izračuna stroškov in cen. Višja cena, predvsem pa drugačen način obračunavanja, se predvideva predvsem v segmentu čiščenja greznic in malih komunalnih čistilnih naprav. V ceni iz leta 2012 se je upošteval le odvoz in čiščenje na čistilno napravo Domžale, sedaj pa so v ceni vključeni tudi drugi pripadajoči stroški (monitoring, poštni stroški, del splošnih stroškov), ki dejansko nastajajo v tem segmentu. Predlagana cena je tako bolj realna in pravilna. V letu 2017 bi se cena glede na realizacijo v letu 2016 ustrezno uskladila, kot je to že način pri dosedanjih cenovnih elaboratih.

Razprava:

Seji se je pridružil Peter Podgoršek.

Razpravlja se skupaj o točki 3, 4 in 5.

Anton Kosec poudari, da je Odbor za komunalno in urejanje prostora že opravil kvalitetno razpravo. Bistvo je, da cena oskrbe s pitno vodo in cena odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice ostajajo na istem nivoju kot v preteklem letu, za občana celo nekoliko nižje, obenem pa je blagodejna za občinski proračun, saj se subvencioniranje omrežnin in ostalega, skladno z elaboratom, zmanjšuje. Bila je precej obširna razprava glede cen odvoza blata iz greznic in malih komunalnih čistilnih naprav. Do sedaj je cena za praznjenje greznice znašala od 80 – 100 EUR, zdaj pa znaša približno 116 EUR na tri leta za posamezno gospodinjstvo pri povprečni porabi 16 m³ vode mesečno.

Ne strinja se s predlogom, da je cena odvoza blata iz greznic in MKČN enaka, in sicer 0,18 EUR/ m³. Tu je v gradivu prišlo do odstopanja v primerjavi z razpravo na odboru. Predlog članov odbora, da se cena odvoza blata iz MKČN obračuna po m³, je v gradivu upoštevan (v gradivu na odboru se je upoštevala cena odvoza blata glede na kos).

Meni, da je potrebno stimulirati odvajanje odpadnih komunalnih voda. Prosi za pojasnilo, zakaj se temu predlogu ni sledilo.

Jože Podgoršek želi razlago besedne zveze »prekomerno porabljena voda«, ki je navedena v 3. členu Sklepa o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo o občini Vodice. Nadalje meni, da bi morala obstajati delitev med klasičnimi greznicami in čistilnimi napravami, ki bistveno manj onesnažujejo okolje, v smislu, da bi bilo potrebno stimulirati subjekte, ki nekaj naredijo za okolje. Poudarja, da je predvideno praznjenje enkrat na tri leta bistveno premalo, predvsem kar se tiče varstva narave in okolja, in da bi se moralo vsaj v primeru, ko ima posameznik malo čistilno napravo, odvažati vsako leto. Pri malih bioloških čistilnih napravah je v priloženih navodilih namreč navedeno, da je potrebno enkrat letno izprazniti goščo iz prvega manjšega prekata, kar letno znaša približno 1 m³. Vse ostalo je prečiščena voda. Vsi lastniki teh malih čistilnih naprav bodo v tem primeru plačali za odvoz ravno toliko mesečno kot tisti, ki bodo imeli klasično greznico, čeprav bodo morali še dvakrat v triletnem obdobju nekomu dodatno plačati odvoz, ki je pri malih čistilnih napravah potreben vsako leto.

Mojca Ločniškar se strinja z Jožetom Podgorškom, da je odvoz potreben več kot enkrat na tri leta. Zanima jo, če je kaj možnosti, da so cene odvajanja komunalnih voda poenotene za vse občane. Sicer se zaveda težav, kar se tiče greznic, vendar pa meni, da kjer se pričakuje priklop na kanalizacijo v doglednem roku, nihče ne bo investiral v malo čistilno napravo, potem pa jo bo moral opustiti in se priklopiti na kanalizacijo. Meni, da bi bilo pravično, da bi vsi plačevali enako na m³, občina oziroma komunalno podjetje pa naj poskrbi, da se to odvede. Nadalje meni, da bi bilo potrebno imeti rešitev za vodovarstvene pasove, saj gre za območja, kjer so strožji pogoji varovanja okolja, kjer so zahtevane nepretočne greznice in za te občane ni predvidenih nobenih subvencij, kljub temu, da varujejo vodne vire za vso občino. Ob tem predlaga, da se preveri, če je potrebno določena območja še varovati, sicer bi se jih izvzelo iz varovanja. Zanima jo, kdo je preveril kalkulacije cen, ki so predstavljene na seji, kakšen je način preverjanja v izogib prevelikih poračunov.

Mija Cankar meni, da so občani, ki imajo greznice, v bistveno boljšem položaju v primerjavi s tistimi občani, ki so priključeni na kanalizacijo, vsaj kar se tiče višine zneskov na položnici. Iz tabele s cenami, ki je del gradiva in povprečni porabi vode izhaja, da znaša približna cena za posameznika, ki je priključen na kanalizacijo 22 EUR mesečno, za posameznike, ki imajo greznice, pa je strošek 2,5 EUR na položnici in je zanemarljiv.

Direktor JP Komunala Vodice d.o.o. Jure Vrhovnik pojasnjuje, da sta bili v zvezi s storitvijo, povezano z MKČN in greznicami, sprva res predvideni različni ceni za subjekte, ki so priključeni na kanalizacijo in za tiste, ki imajo nepretočne greznice in tiste z MKČN. Uredba pa ne predpisuje ločenih cen, ampak predpisuje za storitve v zvezi z odvajanjem enotno ceno na m³, ne glede na to, ali ima posameznik nepretočno oziroma pretočno greznico ali MKČN. Cena 3,24 EUR je minimalna cena, ki se jo da doseči za odvoz blata, ki se nabere v MKČN. Pojasni tudi, da posamezniki, ki imajo greznice, plačujejo precej višjo okoljsko dajatev kot posamezniki z MKČN.

Dejanska kalkulacija bo razvidna naslednje leto in takrat se lahko naredi poračun in se bo razmišljalo o različnih cenah za vsako storitev.

Direktor nato pojasnjuje, da gre za prekomerno porabo vode takrat, ko se prekorači izračunano porabo skladno z vodomerom DN20, pomnoženo z 20 %. Pri tem je potrebno izvzeti kmetijsko dejavnost, saj se za živino ne obračunava prekomerna poraba.

Glede odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode pojasnjuje, da je Občina Vodice izvedla kanalizacijo, s čimer je imela precejšnje stroške in na letni ravni obračunava amortizacijo na 50 let; na podlagi te amortizacije JP Komunala Vodice d.o.o. plačuje najemnino.

Glede varovanja vodnih virov pove, da država predpisuje območja varovanja vodnih virov.

Cene med posamezniki, ki imajo greznice, so nižje, saj ne plačujejo nobene amortizacije, nobenih stroškov kanalizacije in izgradnje, plačujejo le precej višjo okoljsko dajatev.

Župan se ne strinja z ugotovitvijo, da so posamezniki, ki imajo greznice, v privilegiranem položaju. Pojasni, da se greznice ne čistijo enkrat na tri leta, temveč po potrebi. Po izračunu je jasno, da je priklop na kanalizacijo najbolj ugoden za uporabnika, nato MKČN, greznica pa je najdražji sistem odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Pove, da bo na osnovi Sklepa za izgradnjo kanalizacije kanala C0, ki še ni sprejet, jasno, katera naselja se bodo priključila na kanalizacijo in katera ne. Zakonsko določena okoljska taksa je spodbuda, da se posamezniki odločijo za MKČN. Pojasnjuje, da je v trenutno pripravljenem ceniku vse narejeno v korist občanov, da plačujejo nizko ceno in tudi v Ljubljani so enotne cene za posameznike z greznico oziroma z MKČN. Poudarja, da se posameznikom na dolgi rok nedvomno najbolj izplača priključitev na kanalizacijo. Treba je upoštevati, da bo v prihodnosti potrebno zamenjati vse greznice z MKČN, kar tudi ne bo nezanimljiv strošek. Pove, da okoljska taksa vzpodbuja MKČN-je, enotna cena pa je določena z uredbo.

Anton Kosec glede okoljske dajatve in razlike med cenami za MKČN in greznicami pogreša simulacijo cene za posamezno gospodinjstvo. Zanima ga, ali je po Uredbi U-Medo možna subvencija tistih občanov, ki imajo MKČN. Ne zdi se mu pošteno, da so cene enake in predlaga, da bi se 25 % razlike med storitvami za greznice in MKČN, ki je bila razvidna iz gradiva na odboru za komunalo, obdržali na način, da bi se stimuliralo tiste posameznike, ki želijo greznice zamenjati z MKČN, seveda na področju, kjer kanalizacije ne bo in se iz operativnega programa eksplicitno vidi, da bo potrebno narediti MKČN.

Sicer se strinja, da so trenutno v najboljšem položaju »grezničarji«, ker ne odvažajo redno vsak mesec oziroma vsaj vsake dva meseca. Če bi redno odvažali, bi bila pa ta storitev najdražja. Obenem tudi meni, da si vsi želimo, da bi bili priključeni na centralno kanalizacijo. In že zato se upravičeno pričakuje, da manj plačujejo kot posamezniki z višjim standardem.

Meni, da bo potrebno v prihodnosti poskrbeti, da je na območju, kjer so vodni viri, potrebno subvencionirati oziroma odvažati greznične mulje, posamezniki morajo pa sami zagotoviti nepretočne greznice. V tem primeru bi bilo na mestu, da bi lokalna skupnost poskrbela za odvoz. Meni, da je prav, da ima vodne vire v ingerenci država.

Miran Sirc pojasni, da ima po uredbi zakonodajalec oziroma Občinski svet možnost dati subvencijo na katerokoli postavko znotraj teh izračunov. Če primerjamo zneskovni in stroškovni vidik pri MKČN in greznicah, so na boljšem posamezniki z MKČN, saj so

stimulirani. Imajo 90 % nižji strošek za okoljsko dajatev, kar se pri povprečnem gospodinjstvu, ki ima 16 m³ mesečne porabe, na letnem nivoju odrazi v približno 84 EUR, v treh letih to znaša približno 252 EUR. Poudarja, da uporabniki z MKČN v določeni meri so stimulirani. Pove, da je primerjava stroškov precej težavna.

V zvezi z vodovarstvenimi območji ponovi, da je področje v pristojnosti države in da kljub večkratnim pozivom in tudi obljubam, da bodo za območje občine Vodice sprejeli državno uredbo, le-ta še vedno ni sprejeta. Še vedno se uporablja občinski odlok, ki ga ne smemo spreminjati in smo tako v nezavidljivem položaju. Država obljublja tudi spremembo operativnega programa za področje odpadnih voda. Po odločbi za kanal C0 bo mogoče pripraviti nov operativni program, s katerim bodo pojasnjena tudi nekatera odprta vprašanja.

Tudi gospodu Vrhovniku se ne zdi popolnoma ustrezno, da imajo vsi občani enako ceno na osnovi porabljene vode, ker kdor se želi okoljsko obnašati, mora kupiti MKČN, ki stane od 2800 do 3500 EUR, poleg tega pa vse stroške nosi sam (elektrika, vzdrževanje, nadzor delovanja), komunala mu le enkrat na tri leta odvede blato. Vendar pa uredba predpisuje, da se obračunava na osnovi porabljene vode.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

17.3.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z »Elaboratom o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v občini Vodice za leto 2016« in na njegovi osnovi sprejema »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »oskrba s pitno vodo« v občini Vodice«.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

4 SKLEP O POTRDTVI CEN STORITVE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE V OBČINI VODICE«, NA PODLAGI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN, PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za komunalo in urejanje prostora. Zaradi vsebinske povezanosti je bila uvodna predstavitev podana skupno za točke 3, 4 in 5.

Razprava:

Razprava je bila opravljena skupno z razpravo k točkama 3 in 5.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

17.4.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z »Elaboratom o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice za leto 2016« in na njegovi osnovi sprejema »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice«.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.**5 SKLEP O POTRITVI CEN STORITVE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE »POVEZANE Z NEPRETOČNIMI GREZNICAMI, OBSTOJEČIMI GREZNICAMI IN MALIMI KOMUNALNIMI ČISTILNIMI NAPRAVAMI« NA PODLAGI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN, PREDLOG**

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za komunalno in urejanje prostora. Zaradi vsebinske povezanosti je bila uvodna predstavitev podana skupno za točke 3, 4 in 5.

Razprava:

Razprava je bila opravljena skupno z razpravo k točkama 4 in 5.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

17.5.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z »Elaboratom o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe »povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami v občini Vodice za leto 2016« in na njegovi osnovi sprejema »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe »povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami« v občini Vodice.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.**6 ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OPPN TOROVO, OSNUTEK**

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svojih sejah predhodno obravnaval Odbor za komunalno in urejanje prostora.

Uvodno obrazložitev je podal Andrej Novak, direktor podjetja Matrika d.o.o., ki je navedel in predstavil bistvene spremembe in dopolnitve Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN Torovo. S predvidenimi spremembami se dopušča svobodnejša postavitve objektov na posamezni gradbeni parceli s predpisano gradbeno mejo, dopušča se postavitve manjših osnovnih stanovanjskih objektov, pri čemer pa se v izogib prevelikim razlikam v velikosti osnovnih objektov določa razmerje med maksimalnimi in minimalnimi dopustnimi gabariti osnovnega objekta. Možna je tudi gradnja večjih pomožnih objektov kot v veljavnem OPPN-ju, na posamezni parceli pa je možna gradnja največ 3 pomožnih objektov za lastne potrebe ter tudi izgradnja bazena.

Razprava:

Seji se je pridružil Anton Kokalj.

Anton Kosec pove, da se je pri pripravi sprememb sledilo ambicijam investorjev na tem območju, pri tem pa je predpis skladen z zakonodajo.

Mojca Ločniškar se ne strinja z nenehnim prilagajanjem željam investorjev, saj Občina Vodice od tega nima nobene koristi. Meni, da se je potrebno držati trenutno veljavnih predpisov

Anton Kosec pojasnjuje, da je razlika med klasičnim OPN in OPPN v tem, da se OPPN vedno sprejme tako podrobno, da že skoraj predstavlja projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, OPPN in vsako spremembo OPPN-ja pa plača investitor. V zvezi s komunalnim prispevkom pojasnjuje, da bo ostal nespremenjen kljub spremembi velikosti objekta na posamezni parceli.

Tatjana Resman pojasnjuje, da se parcelacija območja in stopnja pozidanosti ne spreminjata. Ne bo torej več pozidanega, saj faktor pozidanosti ostaja enak. Je pa smiselno dopustiti normalno velike pomožne objekte. Glede prilagajanja navaja, da ni bilo upoštevanih vseh želja investorjev. Tudi pri samem OPN se je poskušalo slediti željam oziroma potrebam občanov. Nikoli pa ni možno zadostiti vseh potreb, želja in situacij na terenu. Pove še, da je bil na tem območju sprejet program opremljanja, predvideno je bilo, da se pred gradnjo osnovnih in pomožnih objektov zgradi komunalna oprema, ta se je v celoti zgradila na stroške investitorja oziroma lastnika zemljišč in se je tudi predala upravljavcem. Tako so bili vsi prispevki poravnani, zaradi česar lahko govorimo o dodani vrednosti na teh parcelah.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

17.6.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z dopolnjenim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS14/6-1 (Torovo) in ocenjuje, da je primeren za posredovanje v 15 – dnevno javno razgrnitev.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

7 SKLEP O PRENEHANJU VELJAVNOSTI SKLEPA O DOPUSTNI MANJŠI ŠIRITVI OBMOČJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ NA DELU ZEMLJIŠČA PARC. ŠT. 711, K.O. 1969 – ZAPOGE, PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Resman, ki pove, da je Občinski svet Občine Vodice na 24. redni seji v februarju 2013 sprejel dva sklepa o dopustni manjši širitvi stavbnih zemljišč. Sklepa sta se nanašala na manjšo širitev stavbnih zemljišč na delu zemljišč parc. št. 711 in parc. št. 65/5, oboje k.o. 1969 – Zapoge. Ker za del zemljišča parc. št. 711, k.o. 1969 – Zapoge, investitor ni pridobil gradbenega dovoljenja v dveh letih, se, skladno z 29.

členom ZPNačrt-B, predlaga sprejem sklepa o prenehanju veljavnosti sklepa o dopustni manjši širitvi stavbnih zemljišč. Gre le za formalno potrditev prenehanja veljavnosti.

Razprava:

Antona Kosca zanima reakcija investitorja ob seznanitvi z informacijo o prenehanju veljavnosti sklepa. Rad bi pridobil informacijo o tem, ali je možno s kakšno razvojno pobudo za spremembo namenske rabe doseči, da se ta del uvrsti med zazidljiva zemljišča za potrebe njegove kmetije.

Anton Kokalj bi rad pridobil informacijo o tem, ali investitor, ki ni pridobil gradbenega dovoljenja, lahko na podlagi podobnega sklepa ponovno pridobi gradbeno dovoljenje

Majda Peterlin, direktorica OU Občine Vodice, pojasnjuje, da je občinski svet pred odločitvijo Ustavnega sodišča sprejel sklep o dopustni manjši širitvi stavbnih zemljišč, ki je ostal v veljavi dve leti, zdaj pa je potrebna zgolj ugotovitev, da je sklep prenehal veljati in gre za ugotovitveni sklep. Sklepov o dopustni manjši širitvi stavbnih zemljišč pa občinski svet po odločitvi Ustavnega sodišča ne more več sprejemati.

Tatjana Resman pove, da na podlagi 29. člena ZPNačrt-B sprejeti sklepi, s sodbo Ustavnega sodišča niso razveljavljeni. Investitor je bil s strani občinske uprave večkrat opozorjen na zakonsko določen rok pridobitve gradbenega dovoljenja in posledično na informacijo o prenehanju veljavnosti sklepa ni burno odreagiralo. Glede možnosti graditve na drugi pravni podlagi navaja, da trenutno veljavni Zakon o kmetijskih zemljiščih pod določenimi pogoji dopušča možnost graditve.

Anton Kosec ugotavlja in meni, da bi bilo potrebno razmisliti o tem, da bi morda ugotovitveni sklep lahko sprejela tudi občinska uprava, saj 29. člen ZPNačrt-B določa, da prenehanje veljavnosti sklepa o širitvi ugotovi občina, in ne nujno občinski svet.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

17.7.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o prenehanju veljavnosti sklepa o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na delu zemljišča parc. št. 711, k.o. 1969 – Zapoge.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

8 ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST V OBČINI VODICE – PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo oziroma oba predloga, navedena v nadaljevanju, je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za komunalo in urejanje prostora.

Uvodno obrazložitev je podal Aleksander Gantar. Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Vodice vsebuje zbirko vseh kategoriziranih cest na območju občine. Ker se stanje v naravi neprestano spreminja, je potrebno odlok uskladiti z dejanskim stanjem.

Pojasnjuje, da je Občina Vodice leta 2014 v last in upravljanje prevzela cesto v naselju Vesca, ki primarno služi kot dostop do treh stavbnih zemljišč, uporablja pa se tudi kot dostopna cesta do kmetijskih površin in ostalih zemljišč, s katerimi meji cesta. Kategorizacija ceste je v javnem interesu in ustreza merilom za kategorizacijo.

Del kategorizirane ceste 962440 poteka po zasebnem zemljišču, zato je lastnik zemljišča podal pobudo za skrajšanje poteka kategorizirane ceste. S predlagano spremembo bo tako odpravljena nepravilnost, ki je nastala s sprejetjem Zakona o cestah (ZCes-1), s katerim bo odlok usklajen. S skrajšanjem dolžine kategorizirane ceste ne bo onemogočen dostop do zemljiških parcel morebitnih drugih lastnikov.

Za obe predlagani spremembi je Direkcija RS za infrastrukturo podala pozitivno mnenje.

Na podlagi pripombe Antona Kosca, ki jo je podal na odboru, Aleksander Gantar pove, da je potrebno v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano, 2. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice popraviti tako, da se prvi stavek navedenega odstavka glasi: »V 5. členu odloka pod zaporedno številko 123 se doda nova vrstica, ki se glasi:«

Razprava:

Anton Koscu se zdi neustrezen tudi 3. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice. Moral bi se glasiti:

»V 5. členu se spremeni zadnji odstavek tako, da se glasi:

Skupna dolžina javnih poti (JP) v Občini Vodice znaša 39.879 m (39,879 km). Skupna dolžina vseh kategoriziranih občinskih javnih cest v Občini Vodice znaša 62.693 m (62,693 km).«

Župan je v sprejem predlagal naslednje amandmaje:

18.8.1 AMANDMA ŠT. 1:	V 2. členu odloka se besedilo »doda nov člen« spremeni tako, da se glasi: »se doda nova vrstica«.
--------------------------------------	--

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet.

18.8.2 AMANDMA ŠT. 2:	3. členu odloka se spremeni tako, da se glasi: »V 5. členu se spremeni zadnji odstavek tako, da se glasi: Skupna dolžina javnih poti (JP) v Občini Vodice znaša 39.879 m (39,879 km). Skupna dolžina vseh kategoriziranih občinskih javnih cest v Občini Vodice znaša 62.693 m (62,693 km).«
--------------------------------------	---

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet.

Po glasovanju o posameznih amandmajih je bil sprejet naslednji sklep:

18.8.3 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice po
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.**9 A) ODLOK O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE VODICE ZA LETO 2016, PREDLOG****B) SKLEP O DOPOLNITVAH IN SPREMEMBAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE VODICE ZA LETO 2016, PREDLOG**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Odbor za finance je predlog rebalansa obravnaval na svoji seji.

Spremembe proračuna je najprej pojasnil župan. Pojasnil je, da je rebalans proračuna potreben zaradi znižanja prihodkov pri investicijah, ki so predvidene v proračunu Občine Vodice in zaradi poplačila že izvedenih del pri investiciji športnega igrišča v Repnjah. V rebalansu proračuna so predvideni prihodki iz naslova unovčenja bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi na cesti Bukovica – Koseze in na podlagi prejetega prihodka bo v letošnjem letu izveden javni razpis za izbor izvajalca in izvedena bo odprava napak. Spreminja se tudi obseg zadolževanja zaradi spremembe virov financiranja pri projektu Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v MOL. Zaradi umestitve projekta v novo kohezijsko obdobje so deleži sofinanciranja s strani EU in države nižji. Lastna sredstva občine se zagotavljajo preko financiranja – dolgoročni kredit, zaradi česar se le-ta zvišuje. Na prihodkovni strani se znižujejo prihodki iz naslova sofinanciranj investicij za obnovo vodovoda in za športno središče Strahovica.

Največji obseg možnega zadolževanja občine znaša 283.325 EUR, pri čemer mesečna anuiteta za obdobje 15 let znaša približno 19.378,82 EUR, letna anuiteta pa približno 232.545,84 EUR. Pri tem ostaja na letni ravni možnost dodatnega zadolževanja v višini približno 50.000 EUR.

Matjaž Gorčan pojasnjuje, da se med namenske prihodke uvršča tudi komunalni prispevek, ki se namenja za gradnjo gospodarske javne infrastrukture. V samem odloku se spremeni tudi sama višina zadolževanja.

V gradivu je predstavljen Projekt C0 glede na oddano novo vlogo. NRP bo potrebno še dodatno prilagajati ob prejemu kohezijske odločbe glede na realen termin plana izvedbe. 1.670.000 EUR za leto 2016 bo najverjetneje potrebno premakniti v naslednji dve proračunski leti.

V besedilnem delu odloka se spreminjajo določene proračunske postavke.

Razprava:

Anton Kokalj ugotavlja, da se občina v naslednjih 15 letih lahko zadolži le za en resen projekt C0, za ostale investicije praktično ne ostane nič. Zanima ga, če je občina že naredila kakšno finančno strategijo z vidika smiselnosti oziroma ekonomske upravičenosti priseljavanja večje količine novih prebivalcev, ki sicer zgradijo infrastrukturo, ampak jo dajo občini v upravljanje, kar pomeni vzdrževanje javne razsvetljave, vodovoda, cest, kar je precejšen strošek za občino. Meni, da bi bilo na 30 let smiselno izračunati, koliko pridobimo z dohodnino in komunalnim prispevkom enega prebivalca in koliko nas stane takšen prebivalec. Skrbi ga, da

bo nastala takšna situacija, ko občina ne bo mogla več funkcionirati na takšen način kot sedaj. Treba je malo preračunati, kaj si občina lahko privošči v naslednjih 15 letih. Moti ga, da tudi pri kanalizaciji nimamo predvidenega scenarija, kako vključiti v financiranje te ljudi, ki prihajajo v občino. Meni, da občini primanjkuje vizija, kje so finančne zmožnosti. Omeni, da se je tarifa za vzdrževanje MKČN, pretočnih in nepretočnih greznic bistveno zmanjšala glede na predlog, ki je bil na odboru, kar pomeni subvencijo za komunalno podjetje. Želi informacijo, če je ta subvencija zajeta v rebalansu proračuna.

Mojca Ločniškar izraža skrb, da konkretne investicije, ki so del NRP-ja, niso načrtovane v njihovih pričakovanih vrednostih. Občina ima limit zadolževanja okoli 4 milijone, 3 milijone pa se bo zadolžila za projekt C0. Gre za precejšnjo investicijo in razume, da se mora Občina Vodice toliko zadolžiti, da bo lahko partner v tem projektu, vendar pa je potrebno upoštevati in izvesti tudi druge projekte (sekundarni razvodi, ceste, obnova vodovodnega omrežja, ambicije glede središča Vodice), za katere ni predvidene finančne slike. Se zaveda, da je rebalans potreben, vendar pa mora biti ambicija, da se bodo tudi ostali projekti speljali, da se ne bodo ustavili, saj je tudi to odgovornost svetnikov. Meni, da je potrebnih več scenarijev financiranja. Predlaga, da se ti projekti vrednotijo po času in dinamiki financiranja, da se ve, kje so meje in da se ne bo ustavilo sredi projekta.

Anton Kosec zastopa stališče, da se privarčuje denar za zadolževanje za kanalizacijo, ki je vitalnega pomena, da se lahko razvije še vse ostalo. Do sedaj smo zadolženi le za toplotno izolacijo osnovne šole, kar je ustrezno glede na to, da je občina za to dobila precej nepovratnih sredstev iz državnega proračuna.

V zvezi s proračunsko postavko Pravdni stroški Klemenčič bi rad videl sodbo Višjega sodišča oziroma želi vedeti, kaj iz te sodbe izhaja.

Znižali so se stroški sejin za Občinski svet. Ne pristaja na to, da se za sejnine namenja vedno manj denarja. Je tudi vedno manj sej, medtem ko se količina gradiv ne spreminja. To pomeni, da so nekatere seje predolge, saj seje trajajo tudi do 22. ure. Opozarja, da se, skladno s Poslovnikom Občinskega sveta Občine Vodice, redne seje sklicujejo praviloma enkrat mesečno.

Glede zadolževanja Matjaž Gorčan pojasni, da se občina lahko zadolžuje izključno za kanalizacijo in za vodovod, trenutno je zadolžena za izvedbo projekta Energetska sanacija Osnovne šole Vodice in ni predvidenega še kakšnega drugega zadolževanja.

Glede načrta razvojnih programov pojasnjuje, da se trenutno pripravlja dokumentacija za projekt Občinsko središče Vodice in ko bodo znane podrobnosti, se bo zadeva uvrstila v sam NRP ter bodo lahko opredeljeni sami deli financiranja (državni proračun, javno-zasebno partnerstvo). Za enkrat je znan le približen podatek o vrednosti izvedbe projekta, to je cca. 10 milijonov EUR, glede virov financiranja bi šlo pa v tem trenutku le za špekulacijo.

Pravdni stroški Klemenčič se nanašajo na vračilo stroškov gospodu Klemenčiču, ki je na prvi stopnji izgubil tožbo in je občini moral plačati denarna sredstva, kasneje pa je bila na Višjem sodišču sodba razveljavljena in je morala Občina Vodice ta znesek vrniti. Ne pričakujemo pa dodatnih stroškov.

Razlika med tem, koliko stane vzdrževanje komunalne infrastrukture ter prihodki, ki jih občina pridobi z dohodnino od posameznega prebivalca, se lahko izračuna. Glede na to, da država neprestano znižuje dohodnino, bi bila razlika najbrž v breme vzdrževanja same komunalne infrastrukture.

Župan poudarja, da občina pri rebalansu proračuna ne posega v socialno področje. Meni, da je predlog Mojce Ločniškar popolnoma na mestu, in sicer da se v NRP zapišejo tudi zneski, predvideni v prihodnosti (za leta 2018, 2019 in 2020) ter iz katerih virov bo to financirano. Trenutno občina preučuje, kakšne vire bo možno pridobiti s strani države in Evropske unije. Žal kohezijsko obdobje ni več naklonjeno infrastrukturnim objektom, ampak mehkim ukrepom.

Glede simulacije oziroma analize priseljevanja in vzdržnosti na 30 let župan pojasni, da je bila analiza narejena pred 15-20 leti, ocenjeno je bilo, da se v občino Vodice lahko priseli oz. živi 8000 ljudi. Analizo je naročil g. Kokalj.

Župan poudarja pomembnost projektov Kanal CO, Središče Vodice ter projekt Osnovne šole in vrtca. Na 30 let je znesek, ki se pridobi od novega občana, 15.000 - 20.000 EUR, odvisno od višine glavarine.

Pove, da se z rastjo števila prebivalcev v občini nižajo stroški življenja za posameznike. Občina Vodice v občinskem prostorskem načrtu ne načrtuje večjih posegov.

Župan še pojasni, da je subvencija za komunalno podjetje, ki jo omenja gospod Kokalj, upoštevana v rebalansu proračuna.

Pojasni, da bo ob sprejemu novelacije občinskega operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih voda razvidno, kje točno bo potekala kanalizacija in takrat bo možno sofinancirati vgradnje MKČN.

Na podlagi razprave sta bila predlagana naslednja sklepa:

17.9.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Vodice za leto 2016.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

17.9.2 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o dopolnitvah in spremembah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2016.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

10 SKLEP O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH PARC. ŠT. 1352/3, K.O. 1741 – VODICE (ID 5857135), PARC. ŠT. 1352/4, K.O. 1741 – VODICE (ID 5857136), PARC. ŠT. 740/2, K.O. 1747 – POLJE (ID 4242421), PARC. ŠT. 832/3, K.O. 1745 – VESCA (ID 2142391), PARC. ŠT. 1363/2, K.O. 1743 – BUKOVICA (ID 2848682), PARC. ŠT. 1402/2, K.O. 1741 - VODICE (ID 3962246) IN PARC. ŠT. 1402/6, K.O. 1741 - VODICE (ID 1442285), PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za finance.

Uvodno obrazložitev je podala Majda Peterlin, direktorica občinske uprave. Pojasni, da so navedene nepremičnine že vključene v program razpolaganja, so pa vpisane kot javno dobro, čeprav v naravi predstavljajo opuščene ceste, poti in drugo ter dejansko ne služijo več svojemu namenu, tako da so primerne za prodajo. Predlaga se izvzem iz javnega dobra, da bo omogočena realizacija načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji sklep:

17.10.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1352/3, k.o. 1741 – vodice (ID 5857135), parc. št. 1352/4, k.o. 1741 – vodice (ID 5857136), parc. št. 740/2, k.o. 1747 – polje (ID 4242421), parc. št. 832/3, k.o. 1745 – vesca (ID 2142391), parc. št. 1363/2, k.o. 1743 – bukovica (ID 2848682), parc. št. 1402/2, k.o. 1741 - vodice (ID 3962246) in parc. št. 1402/6, k.o. 1741 - vodice (ID 1442285).
---------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

11 POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

=====

Anton Kosec podpira širitev nabora oseb, ki jim je potrebno nameniti neko pozornost ob smrti (ne le v primeru smrti častnih občanov, ampak tudi v primeru smrti funkcionarjev – to so župan in občinski svetniki). Meni, da bi bilo prav, da se ob smrti častnega občana ob odprtem grobu s strani občine pripravi ustrezen poslovilni govor.

Antona Kokalja v zvezi z internetno povezavo zanima, kaj je občina naredila poleg tega, da je preposlala vprašanje Telekomu, čigar navedba v praksi ne drži; včasih internet sicer doseže hitrost 8 MB prenosa, žal pa dostikrat ne doseže niti hitrosti 1 MB. Zanima ga, zakaj so taka nihanja.

Podal je pripombo, da pot, kjer je potekala procesija, ni bila urejena, saj drevje ni bilo očiščeno. Obenem pa doda, da je potrebno zadevo rešiti na drugem nivoju.

Glede avtobusnega režima navaja, da je v odgovoru (v 11. točki gradiva za 17. redno sejo) navedeno, da predloga voznega reda za naslednje šolsko leto še ni. Želi pridobiti informacijo, ali je občina pozvala LPP, da spremeni režim ali ne.

Želi dobiti informacijo, če bo možna potrditev častnega občana, ki ga predlaga njegova svetniška skupina; če je to ovira, ne bodo predlagali nikogar.

V nadaljevanju poda konkretno pobudo, da se uredita naslednji parceli: na parc. št. 9, k.o. Šinkov Turn, je bila pred 14 leti spremenjena trasa javne poti do parc. št. 8/1, k.o. Šinkov Turn, ki pa sedaj ni vrisana kot javna pot. Želi, da se to uredi.

Jože Podgoršek opozori na zelo neugodno postavitve table o zapori ceste, ki je bila postavljena za dogodek Maratona Franje. Prosi, da se pri postavljanju takšnih tabel zagotavlja preglednost.

Podpira sicer trajno varovana kmetijska zemljišča za kmetijsko rabo, vseeno pa predlaga, da se pred sprejemom Odloka o trajno varovanih kmetijskih zemljiščih sprejme OPN, ki je v fazi sprejemanja, saj bodo v nasprotnem primeru nekatere parcele izpadle iz predloga OPN.

Župan v zvezi z govorom na pogrebu pove, da se bo o tem še razmislilo, sicer pa je bil v gradivu za 17. redno sejo občinskega sveta v okviru točke 11 »Pobude, predlogi, vprašanja« podan jasen odgovor glede ravnanja Občine Vodice v primeru smrti ne le častnega občana, ampak tudi funkcionarjev občine (vsaj telegram in žalni aranžma).

Pojasni, da je imela Občina Vodice na temo internetne povezave že več sestankov z direktorjem razvojnega sektorja Telekoma. Postavljajo se novi shelterji, trenutno je en predviden tudi v Repnjah pri samostanu. Telekom enostavno nima interesa zaradi prevelike

razpršenosti, ki je značilna za občino Vodice. To vpliva tudi na ceno komunalnih storitev zaradi razpotegnjenosti vodov v občini.

Župan pove, da mu je bilo zagotovljeno, da je bila cesta, po kateri je potekala procesija, očiščena.

Glede spremembe voznega reda je ravno na dan seje prišlo obvestilo LPP-ja. Vozni red je sprejet, sprememba pa je sicer mogoča, ampak je LPP ne priporoča. Večina uporabnikov avtobusnih prevozov izstopa v Vodica in Bukovici in bi bila torej s spremenjenim režimom prikrajšana velika večina. Župan ima glede obrnjenega režima enako stališče kot LPP.

Glede pospešitve sprejema občinskega prostorskega načrta župan pojasni, da je Občina Vodice odvisna od ministrstva, saj se tam usklajujejo vse razvojne pobude, pri čemer upa, da bo zajetih čim več občanov. Ob tem prosi gospoda Kosca, da poda površino spremembe, ki se trenutno vrši na Dobu nasproti Tosame, da se bo lahko občina sklicevala na to, da je le tam postalo zazidljive površine 2 ha, torej več, kot je predvidene površine za celotno občino Vodice, saj ministrstvo neprestano omenja kompenzacijo zelene površine. Zato ni pravično, da Dob dobi za Qulandio 2 ha, Občina Vodice pa za vse občane skupaj ni vložila 2 ha. Javna razgrnitev je predvidena za jesen.

Ob zaključku župan vse svetnike lepo povabi v soboto, 25. 6. 2016, na prireditev ob praznovanju dneva državnosti ob 16.00 v Zapogah. Vsem se je zahvalil za pozornost in sejo zaključil ob 21:30.

Zapisala:

Lea Plut, univ. dipl. prav.
Višja svetovalka III

Plut



Aco Franc Šuštar
Župan Občine Vodice

[Handwritten signature of Aco Franc Šuštar]

